



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 74 Pž-5924/2019-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac Draženka Deladio, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja AUTO MAKSIMIR d.o.o., OIB 96607355815, Zagreb, Ulica Kneza Branimira 191, kojeg zastupa punomoćnik Milan Biuković, odvjetnik u Zagrebu, protiv protivnika osiguranja P AUTOMOBIL IMPORT d.o.o., OIB 44123621027, Zagreb, Buzin, Bani 75, kojeg zastupaju punomoćnici Goran Mikuličić, Tihomir Lončarić, Neven Bahun i Željka Topić, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Mikuličić-Lončarić-Bahun-Topić iz Zagreba, radi određivanja sredstva prisile, odlučujući o žalbi predlagatelja osiguranja protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-60/2018 od 1. kolovoza 2019., 6. studenog 2019.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja osiguranja i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-60/2018 od 1. kolovoza 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu odbio je kao neosnovan prijedlog predlagatelja osiguranja za određivanjem sredstava prisile na način da se zapriječuje protivniku osiguranja novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 kn za svaki započeti dan u kojem nije postupio u skladu s točkom I. izreke rješenja o određivanju privremene mjere, a koju će mu novčanu kaznu na prijedlog predlagatelja osiguranja izreći ako se utvrdi da se protivnik osiguranja i nakon isteka roka od osam dana ponaša suprotno nalogu iz točke I. rješenja o određivanju privremene mjere te će mu zaprijetiti i novom novčanom kaznom, a ako se bude ponašao suprotno nalogu suda, te protivniku osiguranja izricati novčane kazne na prijedlog predlagatelja osiguranja i prijetiti mu novim novčanim kaznama sve dok protivnik osiguranja ne postupi po nalogu suda.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio nakon izvršenog uvida u isprave koje su priložene u spisu te utvrdio da predlagatelj osiguranja nije dokazao da su ispunjeni uvjeti iz čl. 16. st. 6. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 73/17; dalje: OZ) u vezi s čl. 342. st. 2. OZ-a, odnosno nije dokazao da protivnik osiguranja protivno nalogu suda poduzima određene radnje iz t. 1. do 5. st. 6. čl. 16. OZ-a. Iz priloženih isprava proizlazi da predlagatelj osiguranja nije ispunjavao svoje obveze iz ugovora o distribuciji novih vozila marke Peugeot na neodređeno vrijeme pa protivnik osiguranja nije postupio u suprotnosti s nalogom suda iz rješenja o privremenoj mjeri od 14. lipnja 2018.

Predlagatelj osiguranja pobija prvostupanjsko rješenje radi svih žalbenih razloga. U žalbi, u bitnom, ponavlja tvrdnje iz prvostupanjskog postupka: da je protivnik osiguranja 21. svibnja 2019. u dnevnom tisku objavio obavijest da je predlagatelj osiguranja prestao biti ovlašteni prodavatelj vozila marke Peugeot, čime se protivnik osiguranja ne pridržava naloga iz rješenja o određivanju privremene mjere od 14. lipnja 2018. pa su ispunjeni uvjeti iz čl. 16. st. 6. OZ-a u vezi s odredbom čl. 342. st. 2. OZ-a, a predlagatelj osiguranja zbog toga može imati nenadoknadivu štetu koja može dovesti do likvidacije društva i gubitka radnih mjesta. Predlaže pobijano rješenje preinačiti i prihvatiti zahtjev za određivanje dodatnih sredstava prisile. Zahtijeva naknadu troškova žalbenog postupka u iznosu od 1.562,50 kn.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi ne ukazuje na neku od učinjenih povreda postupka.

Neosnovan je žalbeni razlog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja.

Predmet postupka osiguranja je zaprečivanje i izricanje novčane kazne protivniku osiguranja radi postupanja protivno nalogu suda iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3211/2018-4 od 14. lipnja 2018.

Iz stanja u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice koje je utvrdio i prvostupanjski sud, a koje između stranaka niti nisu sporne:

- iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3211/2018-4 od 14. lipnja 2018. proizlazi da je radi osiguranja nenovčanog potraživanja (pogrešno napisano: novčano potraživanje) – izvršenja Ugovora o distribuciji novih vozila marke Peugeot na neodređeno vrijeme, određena privremena mjera kojom je naloženo protivniku osiguranja u roku od osam dana od primitka rješenja: uključiti predlagatelja osiguranja u mrežu ovlaštenih distributera novih vozila marke Peugeot i omogućiti mu ostvarenje svih prava i obveza koje mu po toj osnovi pripadaju, a posebice novoj opremi, uključujući relevantne računalne programe, nabavu elemenata vanjskog novog imidža marke

Peugeot NIM-a za prodaju vozila i obavijestiti pisanim putem sve kupce, leasing kuće i osiguravajuće kuće da je predlagatelj osiguranja i dalje ovlašteni distributer novih vozila marke Peugeot,

- rješenjem je određeno da predmetna privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-3188/2016,

- protivnik osiguranja postupio je po nalogu iz gore navedenog rješenja dopisom predlagatelju osiguranja od 3. srpnja 2018. i dostavom predlagatelju osiguranja Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme, koji su stranke potpisale 9. srpnja 2018., a koji Ugovor je sadržajno identičan Ugovoru o distribuciji na neodređeno vrijeme koji je predmet tužbenog zahtjeva,

- iz priloženih isprava koje je dostavio protivnik osiguranja, a čiji sadržaj predlagatelj osiguranja nije osporio, proizlazi da predlagatelj osiguranja nije ispunjavao svoje obveze iz Ugovora o distribuciji na neodređeno vrijeme: u prodajnom salonu i servisu za vozila nije bilo prodavača vozila niti servisera niti se kupcima itko javljao na telefone, predlagatelj osiguranja nije raspolagao zalihom izložbenih i novih Peugeot vozila za prodaju-minimalno pet vozila, nije raspolagao voznim parkom testnih vozila Peugeot, nije postavio NIM na svoj poslovni objekt, kupcu Vlasti Hrkač iz Zagreba nije isporučio u cijelosti plaćeno vozilo već je to učinio protivnik osiguranja, a na koje propuste je protivnik osiguranja pisanim putem upozoravao predlagatelja osiguranja (dopisi od 1. veljače 2019., 14. veljače 2019., 15. ožujka 2019., 10. travnja 2019., 24. travnja 2019.),

- dopisom od 30. travnja 2019. protivnik osiguranja raskinuo je Ugovor o distribuciji na neodređeno vrijeme,

- 21. svibnja 2019. protivnik osiguranja je objavio u tisku da je predlagatelj osiguranja 30. travnja 2019. prestao biti ovlašteni prodavatelj vozila marke Peugeot, što predlagatelj osiguranja smatra postupanjem protivno nalogu suda,

- parnični predmet koji se kod Trgovačkog suda u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem P-3188/2016 nije pravomoćno okončan,

- protivnik osiguranja nije podnio prijedlog za obustavu i ukidanje određene privremene mjere.

Na tako utvrđeno činjenično stanje, prvostupanjski sud je pravilo primijenio odredbe čl. 342. st. 2. i čl. 16. st. 6. OZ-a.

Pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da predlagatelj osiguranja neosnovano smatra da radi ostvarenja sudskog naloga iz rješenja ovog suda poslovni broj Pž-3211/2018-4 od 14. lipnja 2018. valja naknadno odrediti sredstva prisile prema protivniku osiguranja sukladno odredbi čl. 16. st. 6. OZ-a.

Iz stanja u spisu proizlazi da je protivnik osiguranja postupio po nalogu iz rješenja ovog suda poslovni broj Pž-3211/2018-4 od 14. lipnja 2018. i izvršio svoje obveze po Ugovoru o distribuciji novih vozila marke Peugeot prema predlagatelju osiguranja, ali predlagatelj osiguranja nije ispunjavao svoje obveze iz tog ugovora. Postupanje protivnika osiguranja posljedica je predlagateljevog postupanja u predmetno pravnoj stvari nakon što je privremena mjera određena pa je prvostupanjski sud pravilno utvrdio da se nisu stekli uvjeti za određivanje novčane kazne iz čl. 16. st. 6. OZ-a.

Sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a, žalbu je valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 6. studenog 2019.

Sudac
Draženka Deladio

Broj zapisa: **1788f-99869**

Kontrolni broj: **01ad7-59a78-24452**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DRAŽENKA DELADIO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.